



ISSN 2782-3598 (Online), ISSN 2782-358X (Print)

## Теория и история культуры

Научная статья

УДК 141.2

DOI: 10.56620/2782-3598.2022.4.136-146



### Массовая культура эпохи метамодерна в свете философии постмодернизма

Надежда Александровна Царёва

*Дальневосточный государственный технический  
рыбохозяйственный университет,*

*г. Владивосток, Россия,*

*nadezda58@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6179-3978>*

**Аннотация.** Массовая культура является важнейшим феноменом общества, без которого сложно представить реальность XXI века. Эпоха постмодерна повлияла на качество массовой культуры метамодерна. Для понимания её новых характеристик и форм существования важно обозначить связь с философией постмодернизма. Цель данной статьи – исследовать ризоматическую модель культуры философии постмодернизма и выявить в ней основания трансформации массовой культуры в эпоху метамодерна. Автор систематизирует оценки массовой культуры XXI века, определяет её особенности в парадигме культуры метамодерна, используя ризома-анализ в качестве научного подхода.

На основе осмысления ризоматической модели культуры в философии постмодернизма сделан вывод: сформулированные постмодернистской философией идеи децентрации, множественности, плюральности во многом объясняют новые характеристики массовой культуры. Она может рассматриваться как открытая система, обладающая креативным потенциалом самоорганизации и в различных социокультурных системах приобретающая новые свойства. Противоречивые оценки современной массовой культуры в XXI веке позволяют выявить как негативные её характеристики (развлекательный характер, коммерциализация, создание виртуальной реальности, манипуляция сознанием, угроза национальной культуре и др.), так и позитивные (демократичность, доступность, массовость и др.). Применение концепта ризомы в качестве метода помогает изучить особенности массовой культуры, раскрыть новые грани феномена эпохи метамодерна. Трансформация массовой культуры выразилась в синтезировании культуры элитарной и массовой, искусства и обыденности, реального и идеального.

**Ключевые слова:** массовая культура, культура повседневности, философия постмодернизма, постмодерн, метамодерн, ризома-анализ, ризоматическая модель культуры

**Для цитирования:** Царёва Н. А. Массовая культура эпохи метамодерна в свете философии постмодернизма // Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship. 2022. № 4. С. 136–146. DOI: 10.56620/2782-3598.2022.4.136-146

## Theory and History of Culture

Original article

### Mass Culture of the Postmodern Epoch in Light of the Philosophy of Postmodernism

Nadezhda A. Tsareva

*Far Eastern State Technical Fisheries University, Vladivostok, Russia,  
nadezda58@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6179-3978>*

**Abstract.** Mass culture presents the most important phenomenon of society without which it becomes difficult to perceive the realities of the 21st century. The postmodern era has exerted influence on the qualities of the mass culture of the metamodern age. In order to understand its new characteristic features and forms of existence it is important to indicate the connection with the philosophy of postmodernism. The aim of the present article is to research the rhizomatic model of culture of philosophy of postmodernism and to reveal in it the bases of the transformation of mass culture in the metamodern epoch. The author systematizes the evaluations of 21st century mass culture, defines its peculiarities in the paradigm of the culture of the metamodern age with the use of rhizome-analysis as a scholarly approach.

On the basis of comprehension of the rhizomatic model of culture in the philosophy of postmodernism the conclusion is arrived at: the ideas of decentration, multiplicity and plurality explain in many ways the new characteristic features of mass culture. It may be examined as an open system endowed with the creative potential of self-organization and acquiring new features in various sociocultural systems. The contradictory evaluations of contemporary mass culture in the 21st century make it possible to reveal both its negative (its entertaining character, commercialization, creation of virtual reality, manipulation of consciousness, a threat to national culture, etc.) and its positive characteristic features (its democratic quality, accessibility, mass character, etc.). Application of the concept of the rhizome as a method makes it possible to study the particularities of mass culture, to open up new verges of the phenomenon of the metamodern epoch. The transformation of mass culture expressed in synthesizing the elite and mass cultures, art and mundanity, the real and the ideal.

**Keywords:** mass culture, culture of mundanity, philosophy of postmodernism, postmodern, metamodern, rhizoma-analysis, rhizomatic model of culture

**For citation:** Tsareva N. A. Mass Culture of the Postmodern Epoch in Light of the Philosophy of Postmodernism. *Problemy muzykal'noj nauki / Music Scholarship*. 2022. No. 4, pp. 136–146. (In Russ.) DOI: 10.56620/2782-3598.2022.4.136-146

Эпоху модерна, начиная с 70-х годов XX века, сменяет эпоха постмодерна. Переход к постиндустриальному обществу, научная революция в сфере микромира, генетики, инфор-

матики создают глобальное общество с универсальными коммуникациями. В настоящий период технологическое, политическое, социальное развитие обусловило новую стадию развития общества –

эпоху метамодерна<sup>1</sup>. Происходит и смена культурной парадигмы [1]. В настоящий период мир существует в ситуации роста информационного взаимодействия. Сфера СМИ, соцсетей, интернета является благодатной почвой для продвижения массовой культуры, формирующей сознание и мировоззрение человека. Эволюцию общества и культуры ещё в середине XX века Г. Маклюэн связывал со средствами коммуникации. Философ полагал, что аудиовизуальная культура, которая пришла на смену книжной, создала иную массовую культуру. В XXI веке вследствие изменений социокультурной ситуации феномен массовой культуры и тенденции её развития нуждаются в новом осмыслении.

Понятие «массовая культура» появилось в 1940-е годы. Оказавшиеся в американской эмиграции представители Франкфуртской школы М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм и другие наблюдали явления культуры и формы её трансляции, созданные технологическим прогрессом. Индустриальное общество, стандартизированные формы жизни породили массовую культуру. Критика философами современных им явлений отразилась уже в определениях. Т. Адорно называл массовую культуру в связи с угрозой духовности «низовой», «бульварной»; Г. Маркузе – «аффирмативной культурой», которая, подобно религии, создаёт виртуальный мир, заменяющий реальность иллюзиями. При этом доминирует критическое отношение к культуре стандартизации, обезличивания, формирующей «одномерного человека» (Г. Маркузе).

В современной научной литературе выстраивается синонимичный ряд понятий: «массовая культура», «развлекательное искусство», «популярная культу-

ра», «медиакультура», «культура досуга» и др. Различия существуют и в содержании понятия «массовая культура». В самом широком смысле культуру, отвечающую запросам большей части общества и доступную благодаря информационным технологиям, называют массовой. Многообразие трактовок дефиниции обусловлено различающимися подходами к пониманию её сущности [2, с. 443].

В научной литературе второй половины XX века аналитика феномена массовой культуры представлена широко: Д. Белл, Э. Шиллс, О. Шпенглер, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Фромм и др. В отечественной науке этим проблемам посвящали свои работы А. Костина, К. Разлогов, Г. Кнабе и др. Обзор подходов к понятию «массовая культура» представлен в работе В. Туркиной и Е. Антоновой<sup>2</sup>. Авторы выделяют этапы в развитии представлений о культуре, рассматривают ряд её дефиниций. Наиболее релевантной для анализа массовой культуры в эпоху метамодерна представляется формулировка Д. Смолкиной как «поля, где определяются, закрепляются и переопределяются значения, смыслы, пронизывающие жизнь обычного человека... Культура есть способ жизни, совокупность повседневных практик»<sup>3</sup>.

Различные аспекты массовой культуры XXI века представлены в ряде публикаций. Е. Тишкина исследует взаимоотношения массовой и элитарной культуры<sup>4</sup>; Г. Литвинцева, анализируя современную массовую культуру, приходит к выводу о постепенном стирании границ с элитарной<sup>5</sup>; о влиянии изменений в духовной сфере общества на массовую культуру размышляет С. Петрова [3].

Связь феномена массовой культуры и философии постмодернизма освещена не так широко. Тем не менее исследование



массовой культуры в контексте философии постмодернизма представлено в работах Е. Челидзе<sup>6</sup> (освещаются особенности массовой культуры XXI века), Т. Афанасьевой<sup>7</sup> (анализируются интегрирующая и адаптивная роль массового искусства в информационном пространстве в эпоху постмодерна).

И хотя в эпоху метамодерна сохраняются основные черты культуры эпохи постмодерна конца прошлого века, важно понять изменения качества, состояния и значения для человека и общества массовой культуры в XXI веке, что обуславливает актуальность данного исследования. Особый интерес представляет ризоматическая модель культуры в философии постмодернизма, которая содержит в себе теоретическое обоснование трансформации массовой культуры эпохи метамодерна и позволяет прогнозировать тенденции её развития.

Научная новизна настоящей статьи заключается в применении ризома-анализа в процессе изучения трансформации массовой культуры XXI века, выявления оснований для изменения качеств и форм массовой культуры эпохи метамодерна в ризоматической модели культуры Ж. Делёза и Ф. Гваттари.

Цель статьи – выявить теоретическое обоснование трансформации массовой культуры в эпоху метамодерна в ризоматической модели культуры философии постмодернизма. Систематизация противоречивых оценок современной массовой культуры в современный период способствует решению основных задач исследования – показать присутствующие в ризоматической модели культуры характеристики массовой культуры эпохи метамодерна и раскрыть новые смыслы и качество массовой культуры в парадигме культуры метамодерна. Важ-

но систематизировать представления о качестве феномена массовой культуры эпохи метамодерна и проанализировать её амбивалентное значение для человека и общества в XXI веке. При этом практическая значимость связана с пониманием значения массовой культуры в жизни субъекта и общества. Знание сущности массовой культуры поможет человеку избежать манипуляции сознанием, активизировать процесс саморазвития.

### **Ризоматическая модель культуры постмодернизма**

Теоретики постмодернизма – философского направления последней трети XX века – Ж. Бодрийяр, Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Делёз, Ф. Гваттари и др., ощущая изменение культурной парадигмы, осуществили рефлексию действительности. Одними из основных идей стали децентрализация, антирационализм, антидогматизм, плюрализм.

Ж. Делёз и Ф. Гваттари в результате анализа современной им культуры создали ризоматическую модель культуры, отличающуюся от линейной модели. Философы выделили два периода в истории культуры. Первый период традиционной культуры – «оседлой», «территориальной» – это классическая культура, в основе которой лежит принцип мимесиса. Подражание «единому как субъекту или объекту, естественной или духовной сущности как образу мира»<sup>8</sup>, отражение реальности становится осью, вокруг которой происходит динамика многообразных явлений. Искусство этого периода подобно кальке, фотографии. Это книжная культура с господством логики и идеи детерминизма. Образом классической культуры выступает дерево, где все его элементы имеют генетическую связь.

Культуру конца XX века философы называют «кочевой», поскольку в динамике своего развития она «детерриторизирует», разрушает основания «оседлой» традиционной культуры. В концепции культурной динамики («культурного нонмадизма») Делёз и Гваттари прогнозируют её трансформацию. Утилитарное искусство, стандартизированные формы существования, нормы общественного прагматизма, создаваемые традиционной культурой, будут заменены новой «культурой корневища».

Онтология Делёза, отрицающая упорядоченность оппозиций как основание бытия, дала толчок для построения новой модели культуры. Только многочисленные различия, существующие без единого центра, разнообразно взаимодействующие друг с другом, структурируют мир. В работе «Ризома» (1976) Делёз и Гваттари объясняют своё представление о процессах действительности с помощью метафоры ризомы – корневища. Отростки, побеги, волоски корневища разнообразны и динамичны. Они постоянно отмирают, отрастают и взаимодействуют со всем, что вокруг них. Реальность, как корневище (ризома), вторгается в разные эволюционные цепочки и образует «поперечные связи» между «дивергентными» линиями развития. Ризома имеет различные формы, она растёт «разом во все стороны», она абсолютно нелинейна и потому практически неуничтожима. Ни одна из структур ризомы «не имеет приоритета перед другой». Генетическая ось в ризоме отсутствует, у неё нет начала и конца, нет внутреннего и внешнего, она растёт из середины и выходит за пределы центра. «Ризома постоянно сопрягает семиотические звенья, организацию власти, обстоятельства, отсылающие к искусству и науке, общественной борь-

бе. Семиотическое звено подобно клубню, вбирающему самые разнообразные анти – не только лингвистические, жестуальные, мыслительные: нет языка в себе, универсального языка, есть соревнование диалогов, наречий, жаргонов, специальных языков...»<sup>9</sup>.

Многообразие форм бытия и безграничность ризомы позволяют представить её как самостоятельно существующую систему. Основными характеристиками ризоматической культуры постмодерна как системы являются также нелинейность, плюральность, открытость, децентрированность. Понятие ризомы в широком смысле охватывает всю действительность. Человек, культура, мир ризоматичны. Разнородные составляющие ризомы неразрывно связаны; взаимодействуя между собой, они организуют пространство мира как открытую систему, сопрягающуюся с другими системами. Следовательно, культура в эпоху постмодерна, обладая креативным потенциалом саморазвития и самоорганизации, свободно развивается, и динамика этого процесса зависит от контактов с другими системами.

Таким образом, постмодернизм отрицает одностороннюю трактовку бытия и культуры и предлагает модель культуры как системы, где множественные и равноправные элементы сосуществуют вне структурных и иерархических связей.

Принцип децентрации и идеи плюрализма отразились на отношении постмодернизма к массовой культуре. Необходимо подчеркнуть, что именно с философии постмодернизма начинается отказ от радикально негативного отношения к массовой культуре. Безусловно, философы в своих размышлениях говорят о пустых образах, симулякрах, виртуальной реальности как продуктах





массовой культуры. Тем не менее модернистская критика массовой культуры в постмодернизме сменяется на толерантное отношение как к феномену, имеющему право на существование.

Прежде всего постмодернистская идея множественности и разнообразия стирает границы между традиционной культурой и массовой, обыденным и высоким. Рефлексия массовой культуры в постмодернизме выражалась в его внимательном отношении к повседневному бытию человека, который во всех сферах своего существования имеет право на выбор. Человеческая экзистенция многогранна, эмпирическое существование и высокие помыслы в бытии человека создают его уникальность. С точки зрения постмодернизма, массовая культура необходима обществу. Постмодернизм, по мнению М. Щавелевой, впервые представил культуру, в том числе и массовую, как культуру повседневности: «не только произведения искусства», но и способы особого «духовного потребления, и образ жизни, и язык»<sup>10</sup>. Философия постмодернизма по-новому оценивает массовую культуру: нет высокого, среднего, низкого, есть разнообразность, динамичность и взаимосвязь различных типов культур. По словам Е. Челидзе, «постмодернизму оказались близки родовые черты массовой культуры: плюрализм, мозаичность, признание повседневности, доверие к наивной профанности. Массовая культура формировалась как симптом нарастания постмодернистских тенденций, но и сама она оказалась одним из «доверенных лиц» постмодернизма»<sup>11</sup>.

Постмодернизм обосновал прогноз на дальнейшую технизацию жизни, компьютеризацию пространства, которые станут основанием для активной дина-

мики развития СМИ, а значит, и массовой культуры.

Из этого следует, что философия постмодернизма дала основания нового понимания массовой культуры и отношения к ней. Ризоматическая модель культуры содержит основные положения синергической концепции саморазвивающихся систем. Синергическая модель мира представляет его в виде сети, где все разнообразные и множественные элементы переплетены и взаимодействуют. В русле этой концепции массовая культура предстаёт как система, саморазвивающаяся и взаимодействующая с другими системами общества. Следовательно, в связи с изменением социокультурной действительности происходит трансформация качеств массовой культуры эпохи метамодерна. Модель Делёза и Гваттари обосновывала новые качества массовой культуры будущей эпохи метамодерна.

### **Массовая культура эпохи постмодерна и метамодерна**

Социальная действительность и развитие медиаиндустрии начала XXI века обусловили высокую культурную динамику. В информационную эпоху формируется новая электронная культура, интернет-культура. В оценке Л. Боевой, система электронной культуры предстаёт как «особая сфера деятельности человека, связанная с созданием цифровых объектов и феноменов, симуляций объектов “живой” культуры, виртуальных пространств, процессов и явлений» [4, с. 86].

В культурной парадигме эпохи метамодерна формируются новые качества массовой культуры. Благодаря компьютеризации и цифровизации средства массовой информации стирают границы времени и пространства. Массовая культура

в аудиовизуальных формах предлагает человеку недоступные прежде возможности: познание культуры различных времён и народов, существование в различных образах, сильное эмоциональное переживание.

Меняется и отношение к массовой культуре. В XX веке преобладала её критика: раздавались упреки в том, что она делает людей единообразными, создаёт «массового человека». И в настоящее время продолжают настаивать на доминировании отрицательных сторон массовой культуры. И. Петров отмечает: «Негативная оценка массовой культуры имманентна обществу потребителей, их вкусам и желаниям. Структура и содержание массовой культуры общества потребителей детерминирована изменениями, происходящими в самой массе. Сегодняшняя масса – это сочетание “безличных” людей, объединённых единой системой ценностей и общим вкусом потребляемой продукции: моды, развлечений, образов, информации и т. п.» [2, с. 447].

Можно перечислить ряд негативных характеристик, которыми «награждают» массовую культуру:

- культуриндустрия, предлагающая стандартизированные образы и модели поведения, имеет развлекательный характер;
- создание виртуального пространства, иллюзорных образов;
- двойственный характер ощущений – сочетание вины за трату времени и потенциала и чувства удовольствия;
- манипуляция сознанием, навязывание определённых потребностей, когда человек лишается эстетической свободы, свободы выбора;
- угроза национальной культуре, массив произведений невысокого каче-

ства, упрощённые формы в искусстве, засилье ремейков;

- коммерческий характер.

По мнению А. Костиной, массовой культурой является «производство определённого типа сознания – пассивного и нетворческого, ориентация на вкусы и потребности “среднего человека”, использование СМИ как важнейшего канала распространения и потребления бездуховных ценностей»<sup>12</sup>.

Как сложное явление массовая культура всегда оценивалась неоднозначно. И наряду с критикой назывались такие положительные её черты, как массовость, доступность, демократичность, актуальность (произведение создаётся как ответ на запрос общества). Эмоционально разгружая, популярное произведение помогает осуществить релаксацию, снять стресс.

Необходимо подчеркнуть, что тенденция отмечать положительные качества массовой культуры начинается с философии постмодернизма. И в настоящий период отношение исследователей к массовой культуре эпохи метамодерна существенно изменилось.

В русле постмодернистских представлений культура понимается как открытая система, в которой человек находится в тесной взаимосвязи с окружающим миром. Социокультурная ситуация меняется, и происходят ценностные изменения явлений действительности. Меняется как сама массовая культура, так и отношение к ней. Следует назвать следующие характеристики массовой культуры эпохи метамодерна.

1. В обществе интернет-культуры, соцсетей и цифровой среды массовая культура социализирует и интегрирует индивидов в современном мире. Формируется новая цифровая культура, внутри



которой развиваются интерактивные связи, межсоциальные формы коммуникации [4, с. 85].

2. Философия постмодернизма указала на процесс взаимного переплетения элитарной и массовой культур – диффузию культуры. В XXI веке эта тенденция становится реальностью. Стираются различия между высоким и низким искусством. Важным фактором развития процесса сближения является доминирование в пространстве современной культуры мультимедийных каналов, сетевых ресурсов и платформ. Медиакультура объединяет все виды аудиовизуального творчества, она «актуализирует доцифровой литературный текст, стирая границы между элитарной и массовой культурой, но при этом побуждая в массовой аудитории интерес к эстетическому освоению действительности» [5, с. 31].

3. В центре внимания элитарной и массовой культуры оказывается бытие человека во всём разнообразии его форм и содержания: «Массовая культура предстаёт данностью сегодняшней общественной жизни, репрезентирует её, но она же выражает и направленность к будущему – в частности, уравнивание и взаимопроникновение массовых и элитарных форм, распад их рангового порядка, нарастание плюрализма. Такие тенденции свидетельствуют о наступлении новой культурной эпохи, черты которой “проглядывают” во всех сферах жизни»<sup>13</sup>.

А. Флиер рассматривает феномен массовой культуры как основание новой культуры, «обыденной культуры», культуры повседневности<sup>14</sup>. Массовая культура отказывается от иерархического подхода к составляющим бытие человека. Происходит ассимиляция культурных ценностей. И обыденно-повседневное

существование человека становится предметом искусства. Массовая культура сближает искусство и обыденность, организует обыденное сознание: «Метамодерн воспринимает мир и культуру как один общий поток смыслов, поэтому возникает потребность не только получать контент – но и переживать его как опыт»<sup>15</sup>. Востребованность вещей, моды, еды, а также стиль, образ жизни и т. д. формируются через трансляцию массовой культурой.

4. Наблюдается сплав реальности и художественного творчества в произведениях массовой культуры. По мнению исследователей, для неё характерна артизация – перевод в художественную сферу политических, экономических, социальных событий [6, с. 82]. Произведения массовой культуры компенсируют отсутствие позитивного в реальности, переформатируют события по желанию человека. Виртуальный и реальный миры своеобразно соединяются в произведении и создают иллюзию идеального. Возможность такого синтеза связана с процессами цифровизации в сфере культуры: создаётся «гибридное» искусство, соединяющее технологии и творческую деятельность, где технологии могут иметь определяющее для творчества значение [7, с. 69].

Таким образом, очевидная трансформация массовой культуры обусловлена социокультурными изменениями. В обществе потребления массовая культура предстаёт как культура повседневной жизни. Большой массив её продукта обусловлен разнообразными средствами коммуникации, соцсетями и информационными каналами. Эти характеристики массовой культуры позволяют ей динамично развиваться и быть востребованной для всего человечества.



Итак, методы анализа и синтеза, обзор и систематизация научной литературы, применение концепта ризомы позволили изучить особенности массовой культуры эпохи метамодерна, её тесную связь с философией постмодернизма и привели к следующим выводам:

– ризоматическая модель культуры даёт основания рассматривать массовую культуру как открытую систему, обладающую креативным потенциалом самоорганизации. В различных социокультурных системах массовая культура приобретает новые характеристики и свойства;

– систематизация противоречивых оценок современной массовой культуры в XXI веке позволяет назвать как негативные её характеристики (развлекательный характер, коммерциализация, создание виртуальной реальности, манипуляция сознанием, угроза национальной культуре и др.), так и позитивные (демократичность, доступность, массовость и др.);

– постмодернизм отказался от однозначной критики массовой культуры и обосновал тенденции её развития в грядущем столетии. Трансформация массовой культуры эпохи метамодерна выразилась в синтезировании культуры

элитарной и массовой, искусства и обыденности, реального и идеального.

Массовая культура является важнейшим феноменом общества, без которого сложно себе представить реальность XXI века. Культура эпохи постмодерна повлияла на качества массовой культуры метамодерна. Ризоматический подход к пониманию массовой культуры позволил раскрыть новые грани этого феномена. Сформулированные постмодернистской философией идеи децентрации, множественности, плюральности во многом объясняют её новые характеристики. Рассмотренные основные качества и тенденции развития позволяют говорить о том, что массовая культура сохраняет высокую степень влияния на общественное и личное сознание, и это влияние имеет амбивалентный характер.

Развитие науки и техники, создание и распространение более качественных и разнообразных коммуникативных технологий как основы динамичного развития массовой культуры вызывают необходимость рефлексии массовой культуры в изменившемся мире. Размышления о тенденциях её развития представляются актуальными и эвристичными.

## Примечания

<sup>1</sup> Вермюлен Т., Аккер Р. Заметки о метамодернизме.

URL: <http://metamodernizm.ru/notes-on-metamodernism> (дата обращения: 09.12.2021).

<sup>2</sup> См.: Туркина В. Г., Антонова Е. Л. Массовая культура в её современных феноменах // Наука. Искусство. Культура. 2019. № 2. С. 56–62.

<sup>3</sup> См.: Смолкина Д. В. Трансформация массовой культуры в постиндустриальном обществе: автореф. ... канд. культурологии. Екатеринбург, 2012. С. 8.

<sup>4</sup> См.: Тишкина Е. И. Элитарность и массовость как феномены бытия культуры: автореф. ... канд. культурологии. Екатеринбург, 2012. 21 с.

<sup>5</sup> См.: Литвинцева Г. Ю. Ценностная природа массовой культуры в эпоху постмодерна // Ценности и смыслы. 2014. № 3. С. 51–62.

<sup>6</sup> См.: Челидзе Е. И. Массовая культура в эпоху постмодернизма // Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 3. С. 101–110.



<sup>7</sup> См.: Афанасьева Т. Ю. Функции массовой культуры в дискурсе постмодерна // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 2. С. 94–95.

<sup>8</sup> См.: Делёз Ж., Гваттари Ф. Ризома // Тысяча плато. Капитализм и шизофрения / пер. с фр. и послесл. Я. И. Свирского; науч. ред. В. Ю. Кузнецов. М.: Астрель, 2010. Гл. 1.

URL: [https://web.archive.org/web/20180929012423/http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_1023.htm](https://web.archive.org/web/20180929012423/http://www.situation.ru/app/j_art_1023.htm) (дата обращения: 03.11.2022).

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> См.: Щавелева М. Б. Некоторые аспекты влияния массовой культуры на общественное сознание // Вестник Красноярского государственного педагогического университета имени В. П. Астафьева. 2019. № 2. С. 81–86.

<sup>11</sup> Челидзе Е. И. Указ. соч.

<sup>12</sup> См.: Костина А. В. Массовая культура как феномен постиндустриального общества. М.: ЛКИ, 2008. 350 с.

<sup>13</sup> Челидзе Е. И. Указ. соч.

<sup>14</sup> См.: Флиер А. Я. Культурология для культурологов. М.: Академический проект, 2000. 496 с.

<sup>15</sup> См.: Хлыщёва Е. В. Метамодерн как новое мировидение. Синтез массового и элитарного // Вопросы элитологии. 2021. № 2. С. 49–56.

## Список источников

1. Царёва Н. А., Кулешов В. Е. Синтез форм культуры как основная парадигма постмодерна и метамодерна // Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship. 2022. № 1. С. 167–178. DOI: 10.33779/2782-3598.2022.1.167-178

2. Петров И. Ф. О массовой культуре и её сущности // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5, № 7. С. 441–447. DOI: 10.33619/2414-2948/44/58

3. Петрова С. И. Массовая культура как результат трансформации духовной сферы общества // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5, № 7. С. 435–440. DOI: 10.33619/2414-2948/44/57

4. Баева Л. В. Развитие системы электронной культуры и дифференциация современного социогуманитарного знания // Философские науки. 2018. № 6. С. 83–99. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-83-99

5. Солдаткина Я. В. Литература в Сети Интернет и основные направления развития медиакультуры: доцифровой текст и его сетевые трансформации // Наука и школа. 2021. № 1. С. 29–38. DOI: 10.31862/1819-463X-2021-1-29-38

6. Поливина М. А., Кокуашвили Н. Б., Олонец С. Б. Массовая культура в современном обществе и её воздействие на молодёжное сознание // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 11 (1). С. 80–84. DOI: 10.23672/u5427-9490-8224-f

7. Ермакова М. А. Цифровая культура и новые формы СМИ: особенности воздействия на аудиторию // Культурное наследие России. 2021. № 1. С. 66–73. DOI: 10.34685/НИ.2021.32.1.009

*Информация об авторе:*

**Н. А. Царёва** – доктор философских наук, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин.

## References

1. Tsareva N. A., Kuleshov V. E. Synthesis of Cultural Forms as the Key Paradigm of the Postmodern and Metamodern Eras. *Problemy muzykal'noj nauki / Music Scholarship*. 2022. No. 1, pp. 167–178. (In Russ.) DOI: 10.33779/2782-3598.2022.1.167-178
2. Petrov I. F. Mass Culture and Its Essence. *Bulletin of Science and Practice*. 2019. Vol. 5, No. 7, pp. 441–447. (In Russ.) DOI: 10.33619/2414-2948/44/58
3. Petrova S. I. Mass Culture as a Transformation Result of the Society Spiritual Sphere. *Bulletin of Science and Practice*. 2019. Vol. 5, No. 7, pp. 435–440. (In Russ.) DOI: 10.33619/2414-2948/44/57
4. Baeva L. V. The Development of E-Culture and Differentiation of the Modern Social Sciences and Humanities. *Russian Journal of Philosophical Sciences*. 2018. No. 6, pp. 83–99. (In Russ.) DOI: 10.30727/0235-1188-2018-6-83-99
5. Soldatkina Ya. V. Literature on the Internet and the Main Directions of Media Culture Development: Pre-digital Text and its Network Transformations. *Science and School*. 2021. No. 1, pp. 29–38. (In Russ.) DOI: 10.31862/1819-463X-2021-1-29-38
6. Polivina M. A., Kokuashvili N. B., Olonets S. B. Mass Culture in Modern Society and Its Impact on Youth Consciousness. *Humanities, Socio-Economic and Social Sciences*. 2021. No. 11 (1), pp. 80–84. (In Russ.) DOI 10.23672/u5427-9490-8224-f
7. Ermakova M. A. Digital Culture and New Forms of Mass Media: Features of Impact on the Audience. *Cultural Heritage of Russia*. 2021. No. 1, pp. 66–73. (In Russ.) DOI: 10.34685/HI.2021.32.1.009

### *Information about the author:*

**Nadezhda A. Tsareva** – Dr.Sci. (Philosophy), Professor at the Department of Social and Humanitarian Disciplines.

Поступила в редакцию / Received: 18.11.2022

Одобрена после рецензирования / Revised: 14.12.2022

Принята к публикации / Accepted: 16.12.2022

